







Revistas depredadoras: ¿qué saben los cirujanos generales? Resultados de una encuesta en la Argentina

What do general surgeons know about predatory journals? Results of a survey in Argentina

Rodrigo A. Gasque , José G. Cervantes , Magalí Chahdi Beltrame , Marcelo E. Lenz Virreira , Francisco J. Mattered , Emilio G. Quiñonez 

Unidad de Cirugía
hepatobiliar compleja,
pancreática y trasplante
hepático, Hospital de
Alta Complejidad El
Cruce, Florencio Varela,
Buenos Aires, Argentina

Los autores declaran no
tener conflictos
de interés.
*Conflicts of interest
None declared.*

Correspondencia
Correspondence:
Rodrigo A. Gasque,
E-mail:
rgasque@outlook.com

RESUMEN

Antecedentes: la presión académica para “publicar o perecer” ha impulsado la proliferación de revistas depredadoras, que explotan el modelo de acceso abierto sin proporcionar servicios editoriales legítimos. Estas publicaciones afectan la credibilidad, los recursos y la integridad científica, lo que constituye una amenaza para la cirugía general y otras disciplinas.

Objetivo: evaluar el conocimiento y las actitudes de los cirujanos generales en la Argentina con respecto a las revistas depredadoras.

Material y métodos: estudio observacional, transversal, basado en una encuesta anónima distribuida a cirujanos generales de la Argentina. La encuesta incluía preguntas sobre variables demográficas, producción científica y experiencia con revistas depredadoras. Se utilizó estadística descriptiva para el análisis.

Resultados: de 108 participantes, el 59,3% no estaba familiarizado con el término “revista depredadora”, y el 75% desconocía los criterios para identificarlas. El 3,7% afirmó haber publicado en esas revistas, mientras que el 23,2% no estaba seguro. La mayoría (58,3%) consideró importante estar informado sobre el tema. El estudio identificó que los cirujanos jóvenes podrían ser más vulnerables a estas publicaciones.

Conclusión: existe una notable falta de conocimiento sobre revistas depredadoras entre los cirujanos generales de la Argentina, lo que sugiere la necesidad de programas educativos. Integrar estrategias formativas en instituciones académicas podría proteger la integridad científica y capacitar a los cirujanos para evitar estas publicaciones.

■ **Palabras clave:** Revistas Depredadoras como Tema; Revistas Electrónicas; Ética en la Publicación Científica.

ABSTRACT

Background: The academic pressure to “publish or perish” has driven the proliferation of predatory journals, which exploit the open access model without providing legitimate publishing services. These publications affect credibility, resources and scientific integrity, posing a threat to general surgery and other disciplines.

Objective: The aim of the present study was to evaluate the awareness and attitudes of general surgeons in Argentina concerning predatory publications.

Material and methods: We conducted an observational, cross-sectional study based on an anonymous survey distributed to general surgeons in Argentina. The survey included questions on demographic variables, scientific production and experience with predatory journals. Descriptive statistics were used for analysis.

Results: Of 108 participants, 59.26% indicated that they were not familiar with the term “predatory journal” and 75% were unaware of the criteria to identify them. Only 3.7% indicated that they had published in this type of journal and 23.2% stated that they were not sure. Most respondents (58.3%) indicated that it is crucial to be informed about this matter. The study identified that young surgeons may be more vulnerable to these publications.

Conclusion: There is a notable lack of knowledge about predatory journals among general surgeons in Argentina, suggesting the need for educational programs. Integrating training strategies within academic institutions could safeguard scientific integrity and train surgeons with the knowledge to avoid such publications.

■ **Keywords:** Predatory Journals as Topic, Electronic Journals, Scientific Publication Ethics

Recibido | Received
20-08-24
Aceptado | Accepted
12-02-25

ID ORCID: Rodrigo A. Gasque, 0000-0002-0579-8125; José G. Cervantes, 0000-0002-5133-3425; Magalí Chahdi Beltrame, 0000-0001-5138-0400; Marcelo E. Lenz Virreira, 0000-0001-9087-8703; Francisco J. Mattered, 0000-0002-1773-353X; Emilio G. Quiñonez, 0000-0003-4167-8814.

Introducción

La publicación de artículos científicos se ha convertido en un indicador de desempeño académico y un requisito fundamental para los cirujanos en el ámbito científico¹. La creación de métricas de investigación a nivel de autor, como el índice H o el eigenfactor, junto con la presión constante de publicar en revistas indexadas de alto impacto (especialmente en la base de datos MEDLINE/PubMed) para mantenerse y progresar en el ámbito académico u obtener nuevas oportunidades laborales, ha llevado a los autores a buscar activamente nuevos medios para publicar sus trabajos². Este énfasis en la productividad investigadora y la creciente demanda de nuevos canales de publicación han favorecido la proliferación de revistas o editoriales depredadoras.

Una revista o editorial depredadora se define como una publicación que explota el modelo de acceso abierto para obtener beneficios económicos, sin ofrecer los servicios editoriales y académicos legítimos que caracterizan a las revistas científicas de calidad². La problemática de las revistas depredadoras es emergente en Cirugía General debido al incremento global en la producción de investigaciones científicas y la presión por publicar (publish or perish)³. Estas publicaciones presentan varios desafíos para los cirujanos que publican e investigan, entre ellos la pérdida de credibilidad, desperdicio de recursos, revisión por pares deficiente y difusión limitada. Al carecer de rigurosidad y transparencia, pueden dañar la reputación de los investigadores y socavar la integridad científica⁴. Al permitir la proliferación de investigaciones de baja calidad, las revistas depredadoras representan una amenaza para la comunidad científica, ya que comprometen el avance del conocimiento y la confianza en la literatura académica⁴.

Nuestro objetivo fue evaluar el conocimiento y las actitudes de los cirujanos generales en la Argentina con respecto a las publicaciones depredadoras.

Material y métodos

Se realizó un estudio observacional, de corte transversal, utilizando muestreo no probabilístico por conveniencia. Para la recolección de datos se diseñó una encuesta anónima y autogestionada de 13 preguntas en Google Forms® (Google LLC, California, Estados Unidos), la cual fue distribuida por un grupo de mensajería interna a cirujanos generales de la Argentina y estuvo disponible para ser completada durante el mes de junio de 2024.

Las variables demográficas evaluadas incluyeron: edad (por estratos), sexo, ámbito de desempeño asistencial y área de especialización (si la hubiera)

dentro de Cirugía General. Además, se solicitó a los encuestados información sobre su producción científica en los últimos 5 años. En la segunda mitad del cuestionario se evaluó el conocimiento global sobre este tipo de publicaciones y la experiencia individual con ellas.

Se aplicó estadística descriptiva. Las variables cuantitativas se presentan como mediana y rango intercuartílico, mientras que las variables cualitativas se expresan mediante frecuencias absolutas y porcentajes. Los datos fueron tabulados en Microsoft Excel® 16 (Microsoft Corp, Redmond, Estados Unidos) y analizados con MedCalc® versión 22.023 (MedCalc Software Ltd, Ostende, Bélgica). La investigación fue aprobada por el Comité de Ética hospitalario (ERB #00143/2024).

Resultados

Un total de 108 personas participó en el estudio de entre 797 profesionales integrantes del grupo (tasa de respuesta 13,55%). Completaron la encuesta 84 hombres (77,78%) y 24 mujeres (22,22%). El 35,19% (n=38) de los participantes tenía entre 30 y 40 años, seguidos por el 24,07% (n=26) entre 50 y 60 años, y el 21,3% (n=23) entre 40 y 50 años. Más de la mitad de la muestra (n=67; 62,04%) se desempeñaba en ámbitos asistenciales públicos y privados, el 25% (n=27) solo en el ámbito privado y el 12,96% (n=14) solo en el ámbito público. El resto de las variables demográficas se detallan en la tabla 1.

El 44,44% (n=48) de los participantes indicó no haber publicado en revistas no indexadas (en MEDLINE/PubMed) en los últimos 5 años, una cifra similar a

■ TABLA 1

Variables demográficas	
Variable	Valor (n=108)
Rango etario	
Menor de 30 años	5 (4,6%)
Entre 30 y 40 años	38 (35,2%)
Entre 51 y 60 años	26 (24,1%)
Entre 41 y 50 años	23 (21,3%)
Más de 60 años	16 (14,8%)
Especialidad/subespecialidad	
Cirugía General	57 (52,8%)
Cirugía HPB y trasplante hepático	19 (17,6%)
Cirugía General, Cirugía HPB y trasplante hepático	12 (11,1%)
Cirugía General, Coloproctología	6 (5,6%)
Cirugía General, Otros	6 (5,6%)
Cirugía General, Cirugía Mininvasiva	4 (3,7%)
Otros	2 (1,9%)
Cirugía General, Cirugía de Cabeza y Cuello	2 (1,9%)

aquellos que tampoco publicaron en revistas indexadas en el mismo período (n=44; 40,74%). El 59,26% de los encuestados (n=64) afirmó no estar familiarizado con el término “revista depredadora”, alcanzando casi el 70% si se suman aquellos que respondieron “no estoy seguro” (n=11; 10,19%). Asimismo, el 62% (n=67) respondió no poder definir o no estar seguro de poder definir este tipo de revistas. Solo el 3,7% (n=4) indicó haber publicado en este tipo de revistas; además, casi un cuarto de los encuestados afirmó no estar seguro (n=25; 23,15%).

El 37,96% (n=41) desconocía la existencia de este tipo de revistas al momento de ser encuestados, mientras que el 28,7% (n=31) afirmó que su existencia debe ser un tema para tener en cuenta, sobre todo entre los profesionales más jóvenes. Tres cuartas partes de la muestra (n=81) desconocían los criterios para identificar tales publicaciones. El 58,33% (n=63) señaló no haber tenido experiencia previa con estas revistas en su actividad académica. Por último, el 58,33% (n=63) consideró importante que los cirujanos generales estén informados sobre esta temática, mientras que el 36,11% (n=39) no estaba seguro de ello. El resto de las variables de respuesta se desglosaron en la tabla 2.

Discusión

En la última década se han realizado numerosos estudios sobre revistas depredadoras en diversas disciplinas. Sin embargo, existe muy poca literatura específicamente relacionada con el campo de la Cirugía General. Nuestros resultados mostraron que más de la mitad de los encuestados no estaba familiarizada con el tema, ya que no pudieron explicarlo y desconocían sus criterios. Es notable que una cuarta parte de los cirujanos no estaba segura de si había publicado en este tipo de revistas, mientras que el 73,15% afirmó que no lo había hecho. Dado que tres cuartas partes de los encuestados no pudieron definir claramente lo que constituye una revista depredadora, se puede interpretar que tal vez hayan sido víctimas de este tipo de publicaciones sin darse cuenta. Desafortunadamente, hasta la fecha no hemos encontrado estudios que exploren el conocimiento de tales publicaciones entre cirujanos generales. En la Argentina, solo existen artículos de carácter informativo o general sobre el tema. Diversos estudios previos, como el de ASGLOS⁵, encontraron resultados similares en cuanto a la dificultad de distinguir este tipo de publicaciones, mostrando que el 64,8% de los encuestados necesitaba al menos tres correos electrónicos para identificarlas. En otro estudio realizado entre 286 dermatólogos, solo el 29,4% conocía el término “revistas depredadoras”⁶. Un estudio entre 188 oncólogos encontró que el 69,7% conocía el término y había recibido formación específica al respecto⁷. Otro estudio entre 350 traumatólogos de Alemania mostró que el nivel de formación (por ejemplo, residente, instructor, adjunto, etc.) influyó en el reconocimiento de

■ TABLA 2

Conocimiento y actitudes de los encuestados sobre las revistas depredadoras

Variable	Valor (n=108)
¿Cuántos trabajos ha publicado en revistas no indexadas en los últimos 5 años?	
No he publicado en revistas no indexadas	48 (44,4%)
Menos de 5	41 (38%)
Entre 5 y 10	12 (11,1%)
Más de 10	7 (6,5%)
¿Cuántos trabajos ha publicado en revistas indexadas en los últimos 5 años?	
No he publicado en revistas indexadas	44 (40,7%)
Menos de 5	39 (36,1%)
Entre 5 y 10	14 (13%)
Más de 10	11 (10,2%)
¿Está familiarizado con el término “revista depredadora” en el ámbito académico?	
No	64 (59,3%)
Sí	33 (30,6%)
No estoy seguro	11 (10,2%)
¿Podría definir qué es una revista depredadora según su entendimiento?	
No	43 (39,8%)
Sí	41 (38%)
No estoy seguro	24 (22,2%)
¿Ha publicado en este tipo de revistas?	
No	79 (73,2%)
No estoy seguro	25 (23,2%)
Sí	4 (3,7%)
¿Conoce qué criterios se consideran para identificar una revista como depredadora en el campo de la cirugía?	
No	81 (75%)
Sí	27 (25%)
¿Ha tenido alguna experiencia previa con revistas depredadoras en su práctica profesional como cirujano en la Argentina?	
No	63 (58,3%)
No estoy seguro	29 (26,9%)
Sí	16 (14,8%)
¿Cree que es importante que los cirujanos generales estén informados sobre las revistas depredadoras?	
Sí	63 (58,3%)
No estoy seguro	39 (36,1%)
No	6 (5,6%)

las revistas depredadoras⁸. Estos resultados son respaldados por otro estudio que comparó los grados de formación y el desempeño en ámbitos académicos con la capacidad para reconocer este tipo de publicaciones. Dicho estudio explicó que los jóvenes profesionales pueden tener un sesgo de exceso de confianza⁹. Similarmente a nuestros hallazgos, un estudio realizado entre 104 traumatólogos demostró que el 56% no estaba familiarizado con el término “revistas depredadoras”¹⁰. Otro estudio en Estados Unidos entre 160 becarios de investigación encontró que el 41,25% no estaba al tanto

de las publicaciones depredadoras¹¹. Un estudio llamativo analizó los correos electrónicos recibidos durante seis meses por un cirujano académico canadiense, y encontró que –de un total de 1905 correos electrónicos– 608 (31,92%) fueron identificados como correos electrónicos fraudulentos de phishing provenientes de editoriales o revistas depredadoras¹².

Esto nos permite deducir lo siguiente: 1) la identificación de revistas depredadoras es difícil y representa un problema transversal en muchas disciplinas médicas, 2) el conocimiento específico sobre estas revistas es muy variable y heterogéneo entre los profesionales, 3) la formación especializada ayuda significativamente en su identificación. Esto suscita la pregunta: ¿Cómo podemos los cirujanos evitar convertirnos en presa de las revistas depredadoras?. Lamentablemente, no existe un consenso global establecido sobre cómo gestionar estas revistas¹³. Sin embargo, hay algunos consejos y recursos útiles que se enumeran en la tabla 3.

Nuestro estudio presenta diversas fortalezas y limitaciones. Entre sus fortalezas se destaca la inclusión de una muestra diversa de cirujanos generales de la Argentina, lo que permite obtener una primera aproximación sobre el conocimiento y las actitudes hacia las revistas depredadoras. Además, el uso de una encuesta anónima favorece la honestidad en las respuestas. Sin embargo, debido al diseño del estudio, pueden introducirse sesgos que limiten la generalización de los resultados. El número de participantes fue reducido, y la encuesta no se distribuyó a través de las redes oficiales de la Asociación Argentina de Cirugía ni de sus filiales

regionales, lo que resulta en una muestra pequeña de la población quirúrgica del país. Asimismo, la dependencia de la autodeclaración puede llevar a una subestimación o sobreestimación del conocimiento y las experiencias referidas.

Por último, es importante destacar que el 61,11 % de la muestra estaba conformado por cirujanos de entre 30 y 50 años. Aunque no se realizó un subanálisis específico en esta franja etaria, consideramos crucial implementar programas de formación continua dirigidos a cirujanos generales, especialmente al inicio de sus carreras académicas, para capacitarlos en la identificación y prevención de revistas depredadoras. Idealmente, estas iniciativas deberían integrarse en las políticas institucionales de las entidades académicas, con el objetivo de proteger la integridad y la honestidad científica.

Futuras líneas de investigación serán necesarias para sondear el impacto de estas publicaciones en la carrera académica y así poder desarrollar intervenciones educativas y nuevas herramientas de identificación.

Conclusión

Este estudio evidencia una notable falta de conocimiento y dificultad para identificar revistas depredadoras entre los cirujanos generales de la Argentina. Aunque prevalece una actitud de desconocimiento e incertidumbre, la mayoría de los participantes reconoció la importancia de estar informada sobre esta amenaza.

■ TABLA 3

Consejos y recursos para identificar revistas depredadoras

Características sugerentes	Recursos de identificación
Ubicación inconsistente de la sede central	Lista de Beall*
Tiempos de revisión y publicación rápidos	Directory of Open Access Journals (DOAJ)†
Cargos de procesamiento baratos	Directorio Internacional de Cabell‡
Títulos largos y engorrosos	Iniciativa Think.Check.Submit§
Múltiples correos electrónicos insistentes, trato excesivamente adulador	Directorio de Revistas de PubMed¶
Plazos de envío o deadlines cortos	Directorio Web of Science**
Uso fraudulento de logotipos (por ejemplo, COPE o ICMJE)	Formación y educación de los autores por parte de las sociedades científicas y sus órganos oficiales de publicación
Factores de impacto extrañamente altos o métricas dudosas	Sistema Latindex††
ISSN falsos o inexistentes	Scientific Electronic Library Online (SciELO)‡‡
Errores gramaticales, ortográficos con diseño poco profesional	Blog Flaky Academic Journals§§

Links de acceso: *<https://beallist.net/> | †<https://doaj.org/> | ‡<https://cabells.com/> | §<https://thinkchecksubmit.org/> | ¶<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nlmcatalog/journals/> | **<https://mjl.clarivate.com/home> | ††<https://latindex.org/latindex/> | ‡‡<https://scielo.org/> | §§<https://flakyj.blogspot.com/>

■ ENGLISH VERSION

Introduction

The publication of scientific articles has become an indicator of academic performance and a fundamental requirement for surgeons in the scientific field¹. The development of author-level metrics, such as the H-index or the Eigenfactor, in conjunction with the persistent pressure to publish in high-impact indexed journals (particularly in MEDLINE/PubMed databases) to maintain and advance in academia or to obtain new employment opportunities, has led authors to actively seek new means of publishing their papers². The present emphasis on research productivity, in conjunction with the mounting demand for new publication channels, has resulted in the proliferation of predatory journals and publishers.

Predatory journals or publishers are defined as publications that exploit the open access model for financial profit, without offering the legitimate publishing and scholarly services that characterize quality scientific journals². The problem of predatory journals is emerging in general surgery due to the global increase in scientific research production and the pressure to publish (publish or perish)³. These publications present several challenges for surgeons engaged in publishing and research, including loss of credibility, wasted resources, low-quality peer review process and limited dissemination. The lack of rigor and transparency can damage the reputation of researchers and undermine scientific integrity⁴. By allowing the proliferation of low-quality research, predatory journals pose a threat to the scientific community by compromising the advancement of knowledge and confidence in scholarly literature⁴.

The aim of the present study was to evaluate the awareness and attitudes of general surgeons in Argentina concerning predatory publications.

Material and methods

We conducted a cross-sectional observational study using nonprobability convenience sampling. The data were collected using an anonymous, self-administered survey containing 13 questions. This survey was designed in Google Forms® (Google LLC, California, United States) and distributed by an internal messaging group to general surgeons in Argentina. The survey was made available for completion in June 2024.

The demographic variables evaluated included: age (by age group), sex, setting of medical practice, and area of specialization (if any) within general surgery. In addition, respondents were asked

for information on their scientific production in the last 5 years. The second part of the questionnaire evaluated respondents' awareness and experience with this type of publications.

Descriptive statistics were used for analysis. Quantitative variables are presented as median and interquartile range and qualitative variables as absolute frequencies and percentages. Data were entered in Microsoft Excel® 16 (Microsoft Corp, Redmond, United States) spreadsheet and analyzed using MedCalc® version 22.023 (MedCalc Software Ltd, Ostend, Belgium). The study was approved by the institutional review board (ERB #00143/2024).

Results

Of the 797 professionals in the group, 108 participated in the study (response rate 13.55%). The survey was completed by 84 men (77.78%) and 24 women (22.22%). Regarding age, 35.19% (n = 38) of the participants were between 30 and 40 years of age, followed by 24.07% (n = 26) between 50 and 60 years, and 21.3% (n = 23) between 40 and 50 years. More than half of the sample (n = 67; 62.04%) worked in both public and private healthcare settings, 25% (n = 27) only in private institutions and 12.96% (n = 14) only in the public setting. The other demographic variables are detailed in Table 1.

Forty-eight (44.44%) participants indicated that they had not published in non-indexed journals (in

■ TABLE 1

Demographic variables	
Variable	Value (n = 108)
Age range	
< 30 years	5 (4.6%)
Between 30 and 40 years	38 (35.2%)
Between 51 and 60 years	26 (24.1%)
Between 41 and 50 years	23 (21.3%)
> 60 years	16 (14.8%)
Specialty/subspecialty	
General surgery	57 (52.8%)
HBP surgery and liver transplantation	19 (17.6%)
General surgery, HBP surgery and liver transplantation	12 (11.1%)
General surgery, colon and rectal surgery	6 (5.6%)
General surgery, other	6 (5.6%)
General surgery, minimally invasive surgery	4 (3.7%)
Other	2 (1.9%)
General surgery, head and neck surgery	2 (1.9%)

MEDLINE/PubMed) in the last 5 years, a figure similar to those who also had not published in indexed journals during the same period (n = 44; 40.74%). A total of 64 respondents (59.26%) indicated that they were not familiar with the term “predatory journal.” This figure reached 70% those who responded “not sure” were included (n = 11; 10.19%). In addition, 62% (n=67) responded that they could not define or were not sure if they could define this type of journals. Only 3.7% (n = 4) indicated that they had published in this type of journal and almost one quarter of the respondents stated that they were not sure (n = 25; 23.15%).

Of the professionals surveyed, 37.96% (n = 41) were unaware of the existence of this type of journal at the time of the survey, while 28.7% (n=31) indicated that its existence should be a matter of concern, particularly among younger professionals. Three-quarters of the sample (n = 81) were not aware of the criteria for identifying such publications and 58.33% (n = 63) indicated that they had no previous experience with these journals in their academic activity. Finally, 58.33% (n = 63) considered it is crucial for general surgeons to be informed on this subject, while 36.11% (n = 39) were not sure about it. The remaining answers are displayed in Table 2.

Discussion

Numerous studies have been conducted on predatory journals in various academic disciplines over the past decade. However, there is a paucity of literature specifically related to general surgery. Our findings indicated that more than half of the respondents were not familiar with the subject matter, as they were unable to provide an explanation and were unaware of the criteria. Notably, 25% of the surgeons were uncertain whether they had published in this type of journal, while 73.15% stated that they had not. Given that three-quarters of the respondents were unable to clearly define predatory journals, it can be interpreted that they may have been unwitting victims of this type of publication. Unfortunately, we have not yet found any studies that explore general surgeons’ awareness of such publications. In Argentina, the available literature on this subject is limited to informative or general articles. Several previous studies found similar results regarding the difficulty of distinguishing this type of publications. The ASGLOS study⁵ showed that 64.8% of respondents needed at least three e-mails to identify “predatory journals”. In another study involving 286 dermatologists, only 29.4% were familiar with the term “predatory journals”⁶. A study of 188 oncologists found that 69.7% were aware of the term and had received specific training on the subject⁷. Another study on 350 orthopedic surgeons in Germany showed that the level of training (e.g., resident, instructor, attending, etc.) influenced the awareness of predatory journals⁸. These

■ TABLE 2

Awareness and attitudes of respondents toward predatory journals

Variable	Value (n = 108)
How many papers have you published in non-indexed journals in the last 5 years?	
I have not published in non-indexed journals	48 (44.4%)
< 5	41 (38%)
Between 5 and 10	12 (11.1%)
> 10	7 (6.5%)
How many papers have you published in indexed journals in the last 5 years?	
I have not published in indexed journals	44 (40.7%)
< 5	39 (36.1%)
Between 5 and 10	14 (13%)
> 10	11 (10.2%)
Are you familiar with the term “predatory journal” in academia?	
No	64 (59.3%)
Yes	33 (30.6%)
Not sure	11 (10.2%)
Could you define a predatory journal according to your understanding?	
No	43 (39.8%)
Yes	41 (38%)
Not sure	24 (22.2%)
Have you published in this type of journals?	
No	79 (73.2%)
Not sure	25 (23.2%)
Yes	4 (3.7%)
Do you know the criteria to identify a predatory journal in the field of surgery?	
No	81 (75%)
Yes	27 (25%)
Have you had any previous experience with predatory journals in your professional practice as a surgeon in Argentina?	
No	63 (58.3%)
Not sure	29 (26.9%)
Yes	16 (14.8%)
Do you think it is important for general surgeons to be informed about predatory journals?	
Yes	63 (58.3%)
Not sure	39 (36.1%)
No	6 (5.6%)

results are supported by another study that compared educational levels and performance in academia with the ability to recognize this type of publications. In that study, young professionals reported higher self-confidence so their responses could be biased⁹. A similar finding was reported in a study among 104 orthopedic surgeons, which showed that 56% were unfamiliar with the term “predatory journals”¹⁰. In a study performed in the U.S. involving 160 research fellows, 41.25% were unaware of predatory publications¹¹. A striking study analyzed the emails received over six months by a

Canadian academic surgeon, and found that, of 1905 emails, 608 (31.92%) were identified as fraudulent phishing emails from predatory publishers or journals¹².

These data allow us to infer the following: 1) identifying predatory journals is challenging and represents a cross-cutting concern in many medical disciplines, 2) specific knowledge about these journals is highly variable and heterogeneous among professionals, and 3) specialized training significantly improves identification skills. This prompts the following question: how can surgeons avoid becoming victims of predatory journals? Unfortunately, there is no global consensus on how to deal with these journals¹³. Nevertheless, there are some useful tips and resources listed in Table 3.

Our study has some strengths and limitations. One strength is the inclusion of a diverse sample of general surgeons from Argentina, which allows us to obtain an initial approach to the knowledge and attitudes towards predatory journals. In addition, the use of an anonymous survey promotes honest responses. Yet, the study design may introduce biases that limit the generalizability of the results. The number of participants was small and the survey was not distributed through the official networks of Asociación Argentina de Cirugía or its regional affiliates. As a result, the sample of surgeons in the country is quite limited. Additionally, relying solely on self-reporting can

result in an underestimation or overestimation of the knowledge and experiences mentioned.

Finally, it is noteworthy that 61.11% of the sample consisted of surgeons between the ages of 30 and 50. While we did not conduct a specific subanalysis in this age group, the implementation of continuing education programs targeted at general surgeons especially at the beginning of their academic careers to train them in the identification and prevention of predatory journals is crucial. Ideally, these initiatives should be incorporated into the institutional policies of academic institutions with the aim of protecting scientific integrity and honesty.

Future lines of research will be necessary to investigate the impact of these publications on the academic trajectory in order to develop educational interventions and new identification tools.

Conclusion

This study demonstrates a significant lack of awareness and difficulty in identifying predatory journals among general surgeons in Argentina. While there is a prevalent attitude of ignorance and uncertainty, most participants acknowledged the significance of being informed about this threat.

■ TABLE 3

Tips and resources for identifying predatory journals

Suggestive features	Resources to identify them
Misleading geographic information about the journal's headquarters	Beall's list*
Rapid peer-review and publication processes	Directory of Open Access Journals (DOAJ) [†]
Article processing charge is very low	Cabell's International Directory [‡]
Titles are long and cumbersome	Think.Check.Submit Initiative [§]
Multiple and repeated emails in overly flattering manner.	PubMed Journal List [¶]
Short submission deadlines	Web of Science ^{**}
False use of logos (e.g. COPE or ICMJE)	Author's training and education by scientific societies and their official publishing organs
Unusually high impact factors or suspicious metrics	Latindex system ^{††}
Fake or inexistent ISSN	Scientific Electronic Library Online (SciELO) ^{‡‡}
Grammatical and spelling errors with unprofessional design	Blog Flaky Academic Journals ^{§§}

Access links: *<https://beallist.net/> | [†]<https://doaj.org/> | [‡]<https://cabells.com/> | [§]<https://thinkchecksubmit.org/> | [¶]<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nlmcatalog/journals/> | ^{**}<https://mjl.clarivate.com/home> | ^{††}<https://latindex.org/latindex/> | ^{‡‡}<https://scielo.org/> | ^{§§}<https://flakyj.blogspot.com/>

Referencias bibliográficas /References

- Gast KM, Kuzon WM Jr, Waljee JF. Bibliometric indices and academic promotion within plastic surgery. *Plast Reconstr Surg.* 2014;134:838–844e. DOI: 10.1097/PRS.0000000000000594.
- Shamseer L, Moher D, Maduekwe O, Turner L, Barbour V, Burch R, et al. Potential predatory and legitimate biomedical journals: can you tell the difference? A cross-sectional comparison. *BMC Med.* 2017;15(1):28. DOI: 10.1186/s12916-017-0785-9.
- Yeh DD, Reynolds JM, Pust GD, Sleeman D, Meizoso JP, Menzel C, et al. Publication Inaccuracies Listed in General Surgery Residency Training Program Applications. *J Am Coll Surg.* 2021;233(4):545-53. DOI: 10.1016/j.jamcollsurg.2021.07.002.
- Cohen AJ, Patino G, Kamal P, Ndoye M, Tresh A, Mena J, et al. Perspectives From Authors and Editors in the Biomedical Disciplines on Predatory Journals: Survey Study. *J Med Internet Res.* 2019;21(8):e13769. DOI: 10.2196/13769.
- Martinino A, Puri O, Pereira JPS, Owen E, Chatterjee S,

- Abouelazayem M, et al. The ASGLoS Study: A global survey on how predatory journals affect scientific practice. *Dev World Bioeth.* 2023;22(1):e2587. DOI: 10.1111/dewb.12421.
6. Richtig G, Richtig M, Hoetzenecker W, Saxinger W, Lange-Asschenfeldt B, Steiner A, et al. Knowledge and Influence of Predatory Journals in Dermatology: A Pan-Austrian Survey. *Acta Derm Venereol.* 2019;99(1):58-62. DOI: 10.2340/00015555-3037.
 7. Richtig G, Richtig E, Böhm A, Oing C, Bozorgmehr F, Kruger S, et al. Awareness of predatory journals and open access among medical oncologists: results of an online survey. *ESMO Open.* 2019;4(6):e000580. DOI: 10.1136/esmoopen-2019-000580.
 8. Maurer E, Walter N, Histing T, Anastasopoulou L, El Khassawna T, Wenzel L, et al. Awareness of predatory journals and open access publishing among orthopaedic and trauma surgeons - results from an online survey in Germany. *BMC Musculoskelet Disord.* 2021;22(1):365. DOI: 10.1186/s12891-021-04223-7.
 9. Swanberg SM, Thielen J, Bulgarelli N. Faculty knowledge and attitudes regarding predatory open access journals: a needs assessment study. *J Med Libr Assoc.* 2020;108(2):208-18. DOI: 10.5195/jmla.2020.849.
 10. Kamal AH. Do orthopaedics surgeons have any idea what predatory journals are?:(cross-sectional study). *Heliyon.* 2024;10(5):e26448. DOI: 10.1016/j.heliyon.2024.e26448.
 11. Kharumnuid SA, Singh Deo P. Researchers' perceptions and awareness of predatory publishing: A survey. *Account Res.* 2024;31(5):479-96. DOI: 10.1080/08989621.2022.2145470.
 12. McKenzie M, Nickerson D, Ball CG. Predatory publishing solicitation: a review of a single surgeon's inbox and implications for information technology resources at an organizational level. *Can J Surg.* 2021;64(3):E351-E357. DOI: 10.1503/cjs.003020.
 13. Rice DB, Skidmore B, Cobey KD. Dealing with predatory journal articles captured in systematic reviews. *Syst Rev.* 2021;10(1):175. DOI: 10.1186/s13643-021-01733-2.